

ACTUALIZACIÓN DE  
CALIFICACIÓN DE RIESGO DE  
TÍTULOS REPRESENTATIVOS DE  
DEUDA EMITIDOS  
A PARTIR DEL “FIDEICOMISO  
FINANCIERO CASMU II” SERIE 1

*Montevideo, marzo de 2019*

4	RESUMEN GENERAL
5	I INTRODUCCIÓN
8	II LOS TITULOS DE DEUDA
10	III LA ADMINISTRACION
13	IV EL ACTIVO SUBYACENTE Y EL FLUJO FUTURO DE FONDOS
18	V EL ENTORNO
20	VI CALIFICACIÓN DE RIESGO
	ANEXO I INFORMACION SECTORIAL

## Aactualización CALIFICACIÓN DE LA EMISION DEL FF CASMU II. Serie 1 15-marzo-2019

<b>FIDEICOMISO FINANCIERO</b>	CASMU II
<b>Títulos de Deuda</b>	Serie 1 por UI 270.000.000
<b>Activo Fideicomitido:</b>	Créditos CASMU IAMPP contra el Fondo Nacional de Salud (FONASA)
<b>Emisor:</b>	República AFISA
<b>Fideicomitente:</b>	CASMU IAMPP
<b>Amortización Capital para la Serie 1:</b>	156 cuotas mensuales iguales y consecutivas en UI comprendiendo capital e intereses pagaderas una vez finalizado el período de gracia de 2 años.
<b>Gracia:</b>	2 años con pago de intereses en 24 cuotas mensuales y consecutivas en UI pagaderas a partir de la primera fecha de pago posterior a la emisión. Fecha de emisión: 20/12/2012
<b>Tasa:</b>	4.5% lineal anual en UI desde la fecha de emisión y hasta la cancelación total de los Títulos de Deuda calculada sobre saldos.
<b>Garantía:</b>	Fideicomiso Financiero Fondo de Garantía IAMC.
<b>Asesor Jurídico CASMU IAMPP:</b>	Estudio Olivera Abogados
<b>Fiduciario:</b>	República AFISA
<b>Entidad Registrante:</b>	BEVSA.
<b>Agente Fiduciario emisión:</b>	BEVSA.
<b>Administración y pago:</b>	República AFISA
<b>Vigencia de la calificación:</b>	hasta el 30/11/19 <sup>1</sup>
<b>Comité de Calificación:</b>	Ing. Julio Preve y Cr. Martín Durán Martínez
<b>Calificación de riesgo:</b>	A.uy
<b>Manual utilizado:</b>	Manual Calificación de Finanzas Estructuradas Administradas por Terceros

<sup>1</sup>. La calificación otorgada puede estar sujeta a modificación en cualquier momento según se deriva de la metodología de trabajo de CARE

## Resumen General

***CARE ha actualizado la calificación de los títulos representativos de deuda emitidos, Serie 1, a partir del "Fideicomiso financiero CASMU II" manteniendo la calificación A.uy***

El objetivo de esta calificación es evaluar el riesgo del inversionista o beneficiario financiero de recuperación del monto invertido en el plazo indicado, en la moneda acordada, más un interés.

La emisión de esos títulos culmina un proceso cuyos pasos anteriores fueron decisivos para conferir la nota. Estos pasos fueron:

- La formulación de una política pública, de amplia base política de sustentación, destinada a garantizar un proceso de reestructura del pasivo y de la gestión del viejo CASMU.
- Vinculado a lo anterior, el ajuste de la naturaleza jurídica del anterior CASMU, a una entidad comparable a las del sistema IAMC, capaz de asumir responsabilidades.
- La aceptación por parte de los Ministerios competentes de los procesos de reestructura de toda la gestión.
- El blindaje jurídico de los títulos de deuda, en especial la garantía del Estado conferida y el modo de ejecutarla, sigue constituyendo la principal fortaleza de los títulos. Téngase presente que el desempeño económico en el pasado del CASMU, como indicador del comportamiento futuro, ofrece dificultades pese a los avances alcanzados en el proceso de cambios en el modelo de gestión.
- Por lo tanto el fideicomiso de cuotas FONASA no podría constituir en sí mismo una garantía de repago suficiente como para alcanzar una calificación de grado de inversión para los títulos como la conferida. Así lo han entendido tanto el gobierno como la propia Institución, al acompañar los bienes fideicomitidos no solo de la garantía del Estado, sino de una forma de constituirla de singular eficacia.
- La Institución sigue avanzando en los cambios en el modelo de gestión con resultados auspiciosos según se desprende de sus estados contables.
- Esta operación se suma a otras dos, análogas a ésta, todas apuntando al mismo objetivo de financiar mejoras de gestión.
- Junto a la estabilidad de las normas; a la probabilidad muy baja, que se analizó en su momento en el Informe Jurídico, de litigios que puedan afectar el funcionamiento de la garantía, más aún dado el tiempo transcurrido; a la conformidad con todas las disposiciones en vigencia; la principal fortaleza del repago de los títulos, que hace que puedan alcanzar el grado inversor, se vuelve a subrayar que estriba en la fortaleza de la garantía (el Estado), en el monto de la misma (puede cubrir todas las obligaciones de este fideicomiso y de otros de análoga naturaleza), y en la peculiar forma eficaz e inmediata en que podría ser ejercida.

## I. INTRODUCCION

### 1. Alcance y marco conceptual de la calificación<sup>2</sup>

CARE Calificadora de Riesgo fue contratada para actualizar la calificación de la Serie 1 de los títulos de deuda emitidos el 21 de diciembre de 2012 por República Administradora de Fondos de Inversión S.A. por UI 270.000.000 (unidades indexadas 270 millones) de valor nominal, provenientes de la securitización de un activo financiero consistente en el flujo generado por los créditos que corresponden percibir por CASMU Institución de Asistencia Médica Privada de Profesionales Sin fines de Lucro del Fondo Nacional de Salud (FONASA) por un plazo de 15 años en las condiciones establecidas en el contrato de fideicomiso al que esta calificación se adjunta. Según estructura financiera que más adelante se describe con más detalle, CASMU IAMPP – el fideicomitente– transmitió la propiedad fiduciaria del activo financiero referido a República Afisa según contrato de fideicomiso financiero de oferta pública firmado el 25 de octubre de 2012. A partir de la emisión de la Serie 1 el emisor, dentro del plazo de 5 años, podía realizar nuevas emisiones según condiciones previstas en el Prospecto hasta completar el monto de UI 388.191.976 que era el máximo garantizado por el Poder Ejecutivo. Esto fue previsto al momento de hacerse la calificación de la emisión en octubre de 2012. Transcurridos los cinco años esto no ocurrió.

La calificación de riesgo supone la expresión de un punto de vista especializado por parte de una empresa autorizada a ese propósito por el Banco Central del Uruguay (BCU), que realiza la supervisión y control del sistema financiero, así como de las calificadoras de riesgo. La nota obtenida no representa no obstante una recomendación o una garantía de CARE para el o los beneficiarios, y por tanto la calificación debe considerarse a los efectos de la inversión como un punto de vista a considerar entre otros. CARE no audita ni verifica la exactitud de la información presentada, la que sin embargo procede de fuentes confiables a su juicio.

El marco conceptual de esta calificación supone un ejercicio prospectivo por el cual se confiere una nota que califica el desempeño esperado de los flujos, y la capacidad de pago de los compromisos contraídos en las condiciones originales pactadas de monto, moneda, plazo y tasa de interés. El riesgo del inversionista o beneficiario financiero será pues, el de la recuperación del monto invertido en el plazo indicado, en la moneda acordada, más una renta o un interés si corresponde<sup>3</sup>.

En este caso se trató de una emisión de oferta pública de títulos representativos de deuda escriturales por un monto de UI 270.000.000, que es lo que se emitió, amortizables en 156 cuotas mensuales iguales y consecutivas, comprendiendo capital e intereses, pagaderas a partir del vencimiento del período de gracia. El interés es 4.5 % lineal anual en UI desde la fecha de la emisión y hasta la cancelación total de los Títulos. Se establece un período de gracia de dos años, con pago mensual (24 cuotas) de intereses pagaderos a partir de la emisión ocurrida el 21/12/2012. Estos pagos están completamente garantizados por el Fondo de Garantía IAMC, creado por la Ley 18439<sup>4</sup>, fideicomitado a su vez a República Afisa, responsable de hacer efectiva en su caso aquella garantía.

<sup>2</sup>. CARE no se responsabiliza por el uso que de este informe se haga por parte de terceros con fines distintos para el que fue elaborado, máxime cuando se tomen del mismo aspectos parciales que distorsionen su real sentido.

<sup>3</sup>. ver "Manual de calificación de finanzas estructuradas..." Punto 3.

<sup>4</sup>. en adelante la Ley

CARE Calificadora de Riesgo es una calificadora con registros y manuales aprobados por el Banco Central del Uruguay con fecha 3 de abril de 1998. Califica conforme a su metodología oportunamente aprobada por dicha autoridad, seleccionando los profesionales necesarios para integrar en cada caso el comité de calificación, el que juzga en función de sus manuales. Estos, su código de ética, registros y antecedentes se encuentran disponibles en el sitio web: [www.care.com.uy](http://www.care.com.uy) así como en el del regulador: [www.bcu.gub.uy](http://www.bcu.gub.uy). El comité de calificación estuvo integrado en este caso por el Cr. Martín Durán Martínez y por el Ing. Julio Preve.

La vigencia de esta actualización es hasta el 30 de noviembre de 2019<sup>5</sup>.

## 2. Antecedentes

Los antecedentes detallados de esta emisión, que culmina un proceso de cambios institucionales y de reorganización del capital de la institución pueden consultarse en la calificación original en [www.care.com.uy](http://www.care.com.uy). Un resumen de este proceso sería el siguiente:

- La formulación de una política pública, de amplia base de sustentación, destinada a garantizar un proceso de reestructura del pasivo y de la gestión del viejo CASMU.
- Vinculado a lo anterior, el ajuste de la naturaleza jurídica del anterior CASMU, a una entidad comparable a las del sistema IAMC, capaz de adquirir por sí compromisos varios.
- La aceptación por parte de los ministerios competentes del proceso de reestructura.
- La aceptación por parte de los acreedores de la nueva situación con cambios en las obligaciones originales en plazos y montos.
- La constitución de la garantía por parte del Estado para el proceso de blindaje jurídico tanto de reestructuración de pasivos, como de provisión de nuevos fondos provenientes de las sucesivas emisiones.
- Obtener capital de giro para las actividades de la institución

Todo ello se cumplió tal cual lo planificado.

## 3. Hechos destacados ocurridos en el semestre

- El registro de afiliados al 31 de diciembre de 2018 demuestra que la tendencia levemente decreciente del padrón se mantiene. Ver cuadro siguiente.

**Cuadro 1: Evolución del padrón de afiliados**

<b>Set. 2015</b>	<b>209.100</b>	<b>set. 2017</b>	<b>203.932</b>
<b>Feb. 2016</b>	209.216	<b>ene. 2018</b>	203.545
<b>Nov. 2016</b>	208.159	<b>jul. 2018</b>	199.605
<b>Feb. 2017</b>	209.221	<b>Dic-18</b>	197.585

Fuente: CARE en base CASMU

<sup>5</sup> La calificación otorgada puede estar sujeta a modificación en cualquier momento según se deriva de la metodología de trabajo de CARE

- Se inauguró el nuevo complejo asistencial en setiembre de 2018
- En octubre de 2018 se anunció la próxima inauguración del Centro Médico en Colón y para 2019 se prevé mudar el Centro Médico del Cerro, entre otras actividades institucionales.

#### **4. Objeto de la calificación, información analizada.**

El objeto de la calificación es el juzgamiento del riesgo del o los beneficiarios, de recuperar el monto por el que se adquirieron los títulos de deuda, en las condiciones de la emisión.

A la información considerada en ocasión de la calificación y de las subsiguientes actualizaciones se agregó en este caso:

- Calificaciones realizadas por CARE y sus sucesivas actualizaciones de este y otros dos fideicomisos análogos.
- Informe de Resoluciones JUNASA sobre el cumplimiento de Metas Asistenciales.
- Información pública del sector salud
- EE.CC intermedios de la fiduciaria al 30/9/18
- EE.CC intermedios del fideicomiso al 31/12/18<sup>6</sup>
- EE.CC de la institución al 30/9/18 con informe de auditoría
- Información de hechos destacados por parte de la institución

<sup>6</sup>. CARE debe aún recibir versión definitiva

## II. LOS TÍTULOS DE DEUDA

### 1. Descripción general

Se trata de Títulos representativos de Deuda escriturales emitidos por el Fiduciario de acuerdo al documento de emisión con los siguientes detalles.

<b>Denominación:</b>	FIDEICOMISO FINANCIERO CASMU II
<b>Fideicomitente:</b>	CASMU Institución de Asistencia Médica Privada de Profesionales sin Fines de Lucro (CASMU IAMPP)
<b>Fiduciario:</b>	República Administradora de Fondos de Inversión S.A. (República AFISA)
<b>Garante:</b>	Fideicomiso Financiero Fondo de Garantía IAMC
<b>Agente de Pago:</b>	República Administradora de Fondos de Inversión S.A. (República AFISA)
<b>Entidad Registrante:</b>	Bolsa Electrónica de Valores del Uruguay S.A. (BEVSA)
<b>Agente Fiduciario:</b>	Bolsa Electrónica de Valores del Uruguay S.A. (BEVSA)
<b>Títulos a emitirse:</b>	Títulos representativos de deuda escriturales de oferta pública.
<b>Activo Fideicomitado:</b>	Flujo de fondos provenientes de los créditos que CASMU IAMPP tiene contra el Fondo Nacional de Salud (FONASA) por los servicios asistenciales prestados a los sujetos comprendidos en el régimen del Sistema Nacional Integrado de Salud.
<b>Garantía:</b>	Los títulos de deuda están garantizados por el Fideicomiso Financiero Fondo de Garantía IAMC, constituido entre el Ministerio de Economía y Finanzas y Republica AFISA el 16 de octubre de 2009, en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 18.439, para la emisión de las garantías a favor de las Instituciones de Asistencia Médica Colectiva, cuyos planes de reestructuración hayan sido aprobados en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 18.439.
<b>Moneda:</b>	Pesos Uruguayos expresados en UI.
<b>Importe de la emisión:</b>	UI 270.000.000 (doscientos setenta millones de unidades indexadas) de valor nominal correspondientes a la Serie 1 de un total autorizado de UI 388.191.976 (trescientos ochenta y ocho millones ciento noventa y un mil novecientos setenta y seis).



<b>Interés:</b>	4.5 % lineal anual en Unidades Indexadas desde la fecha de emisión y hasta la cancelación total de los Títulos de Deuda, sobre la base de un año de 360 días y de meses de 30 días.
<b>Plazo:</b>	15 años desde la fecha de emisión.
<b>Plazo de gracia:</b>	dos años, con pago de intereses en 24 cuotas mensuales iguales y consecutivas pagaderas a partir de la primera fecha de pago posterior a la emisión.
<b>Amortización y Pago de intereses:</b>	Los títulos de deuda serán amortizados en 156 cuotas mensuales iguales y consecutivas comprendiendo las mismas capital e intereses y pagaderas a partir del vencimiento del período de gracia.
<b>Calificación de riesgo:</b>	A.uy

## 2. Riesgos considerados

**Riesgo jurídico de estructura.** Comprende el análisis de la eventualidad de incumplimientos en el pago al beneficiario, derivado de defectos en la estructura jurídica por no cumplir con alguna norma de aplicación, así como eventualmente por la aplicación de sentencias judiciales derivadas de demandas de eventuales perjudicados por la creación oportunamente descrita. El tiempo transcurrido fortalece las conclusiones iniciales. El riesgo jurídico de estructura, que por sus características, al consolidar la garantía de los títulos, conforma la parte fundamental de la calificación, se considera *casi nulo*.

**Riesgo por iliquidez.** La posibilidad de salir de los títulos constituye un atributo favorable que en el caso del mercado uruguayo no resulta tan fluido por sus características. No obstante se han diseñado para ser líquidos. *Riesgo bajo*.

### III. LA ADMINISTRACIÓN

La empresa administradora o fiduciaria es República Administradora de Fondos de Inversión S.A. (República AFISA)

Se trata de evaluar la capacidad de gestionar, de administrar un patrimonio, para lograr el cumplimiento de las obligaciones de administración que se establecen en el contrato de fideicomiso. Integra este análisis el ajuste de República AFISA a las disposiciones jurídicas vigentes.

REPÚBLICA AFISA es una Sociedad Administradora de Fondos de Inversión, facultada a actuar como Fiduciario Financiero profesional e inscrita como tal en el Registro de Entidades y Valores del Banco Central del Uruguay con fecha 02/08/2004. Su objeto exclusivo es la administración de fondos de inversión de conformidad con la Ley 16.774, sus modificativas y complementarias, y se encuentra expresamente facultada para actuar como fiduciaria en fideicomisos financieros según lo dispuesto por el art. 26 de la Ley 17.703 de octubre de 2003.

Según EE.CC. intermedios al cierre del 30/9/2018 la firma alcanza un patrimonio de miles de \$ 596.060. Esto supone un incremento del orden del 7,3 % respecto al que tenía al 31/12/2017. La liquidez, medida como la razón corriente (activo corriente/pasivo corriente) mantiene guarismos muy altos. Un resumen del estado de situación patrimonial y su comparativo con los dos ejercicios anteriores se expone en el cuadro siguiente.

<b>Cuadro 2: Estado de Situación Patrimonial (miles de \$)</b>			
<b>Concepto</b>	<b>30-Sep-18</b>	<b>31-Dec-17</b>	<b>31-Dec-16</b>
<b>Activo</b>	<b>689.325</b>	<b>637.392</b>	<b>636.880</b>
Activo Corriente	262.771	249.236	219.778
Activo no Corriente	426.554	388.155	417.102
<b>Pasivo</b>	<b>93.265</b>	<b>81.887</b>	<b>78.969</b>
Pasivo Corriente	69.650	57.829	58.536
Pasivo no Corriente	23.616	24.058	20.433
<b>Patrimonio</b>	<b>596.060</b>	<b>555.505</b>	<b>557.910</b>
<b>Pasivo y Patrimonio</b>	<b>689.325</b>	<b>637.392</b>	<b>636.880</b>
<b>Razón Corriente</b>	<b>3,77</b>	<b>4,31</b>	<b>3,75</b>

Fuente: EE.CC. RAFISA

En lo que tiene que ver con el estado de resultados, la firma muestra una situación similar en su facturación en el periodo cerrado a setiembre de 2018 respecto a igual período del año anterior. Los resultados del periodo muestran un importante incremento explicado básicamente por los resultados financieros ya que los resultados operativos disminuyen por el incremento de los gastos de administración y ventas. En el cuadro siguiente se exponen resumida y comparativamente los resultados parciales obtenidos a setiembre de 2018 y su comparativo con el mismo período de 2017 y el último ejercicio completo.

**Cuadro 3: Estado de Resultados (miles de \$)**

Concepto	30-Sep-18	30-Sep-17	31-Dec-17
Ingresos Operativos	199.861	197.194	270.590
Gastos de Adm y Ventas	(184.283)	(158.755)	(225.274)
<b>Resultado Operativo</b>	<b>15.578</b>	<b>38.439</b>	<b>45.316</b>
Resultados Diversos	349	339	622
Resultados Financieros	56.034	13.785	17.636
IRAE	(16.375)	(11.598)	(16.323)
<b>Resultados del periodo</b>	<b>55.585</b>	<b>40.965</b>	<b>47.251</b>

Fuente: EE.CC RAFISA

En definitiva la firma sigue mostrando niveles de solvencia y liquidez muy sólidos.

Al 30 de setiembre de 2018, RAFISA mantenía la administración de una importante cantidad de fideicomisos en diversas áreas y de distinto tipo lo que garantiza su idoneidad para la función.

## El Fideicomiso

El Fideicomiso se encuentra al día tanto en el pago de sus obligaciones como en los montos a percibir por cesiones del FONASA

El estado de situación, resumido, del Fideicomiso al 31/12/2018 se expone en el cuadro siguiente.

**CUADRO 4: Estado de Situación del Fideicomiso (millones de \$)**

Concepto	31/12/2018	31/12/2017	31/12/2016
<b>Activo</b>	<b>1.271</b>	<b>1.250</b>	<b>1.247</b>
Activo Corriente	278	232	194
Activo no Corriente	993	1.018	1.053
<b>Pasivo</b>	<b>866</b>	<b>878</b>	<b>895</b>
Pasivo Corriente	85	77	70
Pasivo no corriente	781	802	826
<b>Patrimonio</b>	<b>405</b>	<b>372</b>	<b>352</b>
<b>Pasivo y Patrimonio</b>	<b>1.271</b>	<b>1.250</b>	<b>1.247</b>
<b>Razón Corriente</b>	<b>3,27</b>	<b>3,01</b>	<b>2,77</b>

Fuente: EE.CC Fideicomiso

En el cuadro siguiente se informa, en miles de UI, sobre los saldos que, en forma anual y hasta su vencimiento en el año 2027 le resta percibir al fideicomiso de parte del FONASA así como lo que debe pagar a los tenedores de los títulos en concepto de amortización e intereses.

**CUADRO 5: Cronograma restante (miles de UI)**

años	Cesiones	Pagos
2019	36.000	27.471
2020	36.000	27.471
2021	36.000	27.471
2022	36.000	27.471
2023	36.000	27.471
2024	36.000	27.471
2025	36.600	27.471
2026	36.600	27.471
2027	36.600	27.471
<b>total</b>	<b>325.800</b>	<b>247.239</b>

Fuente: CARE s/EE.CC Fideicomiso

Puede observarse la suficiencia de los saldos a percibir en relación a sus obligaciones para la cancelación de los títulos.

### Riesgos considerados:

**Riesgo jurídico**, por incumplimiento de alguna disposición por parte del fiduciario. La empresa fiduciaria está autorizada desde el año 2004 por el Banco Central de Uruguay para desarrollar actividades como fiduciario en fideicomisos financieros en el Uruguay. *Riesgo casi nulo.*

**Riesgo administración**, considerando la idoneidad para cumplir con la función, su solvencia y liquidez, este riesgo se considera *casi nulo*.

**Riesgo de conflictos**, derivado de la posibilidad de juicios capaces de interferir con el mandato recibido y en tanto la existencia de previsiones para enfrentarlos. Por iguales razones que el anterior y dado el tiempo transcurrido sin que se hayan verificado conflictos, se considera *casi nulo*.

**Riesgo por cambio de fiduciario**. Se encuentra cubierto por las propias disposiciones legales (art. 32 ley 17.703) y contractuales.

## IV. EL ACTIVO SUBYACENTE Y EL FLUJO FUTURO DE FONDOS

El activo subyacente consiste en la cesión del flujo de fondos Fonasa así como los derechos que el fideicomitente tuviera derivados de la garantía del estado establecida en el art. 5 de la ley 18.439.

Sin perjuicio de la garantía legal de cumplimiento de las obligaciones, corresponde evaluar en este capítulo la capacidad de la Institución de continuar en marcha prestando los servicios correspondientes, a partir del análisis del desempeño económico reciente expresado en sus balances, así como de las proyecciones que realiza la propia entidad acerca de su desempeño futuro, cuando sea el caso.

Al respecto, según deriva del método de análisis de CARE, se toman en cuenta, además del análisis de la garantía que es lo más relevante, los últimos ejercicios finalizados y auditados, el último de los cuales disponible a la fecha de esta actualización cerró el 30 de setiembre de 2017. No obstante se consideran también la calidad asistencial y la estructura organizacional.

En cuanto a la calidad asistencial se asume que no ofrece dificultades significativas en tanto la Institución es supervisada por el MSP. Esta supervisión es mayor a partir de la implementación del SNIS. A título de ejemplo importa destacar que la JUNASA controla el cumplimiento de las metas según compromiso asumido en la Cláusula Vigésimo Octava del Contrato de Gestión que suscribieran los prestadores que integran el Sistema Integrado de Salud. En tal sentido, en ocasión de cada actualización, la institución informa sobre las resoluciones de la JUNASA recibidas en el periodo dando cuenta del estado de las metas asistenciales.

### 1. Seguimiento de la situación económico financiera

La información utilizada fue la que surge de los Estados Contables auditados, tomándose en este caso la correspondiente a los dos últimos ejercicios por ser comparables al ajustarse ambos a moneda de setiembre de 2018.

En términos generales corresponde señalar, una vez más, no es este el aspecto más relevante en la nota asignada a la emisión por cuanto la misma deriva de la garantía otorgada por el Estado. Se trata entonces de, básicamente, hacer un seguimiento de la marcha de la institución en tanto su capacidad de mantenerse operativa y generar de esa forma los aportes del Fonasa fideicomitados. Tampoco este aspecto se considera determinante para que una IAMC se mantenga operativa, en la medida que su gestión se encuadre en términos razonables de sustentabilidad. No hay que olvidar, tal como se describe en el Anexo: Información Sectorial, que una IAMC es una pieza fundamental de un sistema fuertemente regulado por el Estado y por tanto funcional al mismo.

Al cierre del ejercicio a setiembre de 2018, una vez más, la institución muestra resultados netos positivos, todo lo cual hace pensar que las medidas implementadas por las autoridades de la institución van en la dirección correcta. De esta forma, por quinto ejercicio consecutivo la Institución ha mantenido resultados económicos positivos y reducción del patrimonio negativo.

Esta tendencia de acuerdo a las proyecciones realizadas por CASMU, se espera continúe en el período 2018-2019. En este caso, no se ha presentado proyección de resultados más allá del ejercicio en curso.

En el cuadro siguiente se exponen los resultados de la Institución para los dos últimos ejercicios expresados en moneda de setiembre de 2018. Para facilitar su lectura y comparación, se agrega en el mismo cuadro los resultados en términos relativos siempre respecto a los Ingresos Operativos Netos.

<b>Cuadro 6: CASMU. Estado de Resultados Consolidados (miles de \$)</b>		
<b>Concepto</b>	<b>30/9/2018</b>	<b>30/9/2017</b>
Ingresos Operativos netos	8.520.660	8.458.202
Costo de los servicios prestados	(7.841.713)	(7.679.097)
<b>Resultado Bruto</b>	<b>678.947</b>	<b>779.105</b>
Gastos de Administracion y Ventas	(505.348)	(562.557)
<b>Resultado Operativo</b>	<b>173.599</b>	<b>216.548</b>
Resultados Financieros	(35.134)	(63.914)
Resultados Diversos	14.554	(78.938)
<b>Resultado del Ejercicio</b>	<b>153.020</b>	<b>73.696</b>
Otros resultados integrales		3.649
<b>Resultado Integral del Ejercicio</b>	<b>153.020</b>	<b>77.345</b>
<b>En % sobre Ingresos</b>		
Total Recursos	100%	100%
Costo de los servicios prestados	92,03%	90,79%
Resultado Bruto	7,97%	9,21%
Gastos de Administracion y Ventas	-5,93%	-6,65%
Resultado Operativo	2,04%	2,56%
Resultados Financieros	-0,41%	-0,76%
Resultado Integral del Ejercicio	1,80%	0,91%

Nota: valores expresados a moneda de 30/9/18  
Fuente: CARE en base EE.CC CASMU consolidados

Pese a lo anterior, la institución sigue exhibiendo patrimonio negativo como puede apreciarse en el cuadro siguiente. No obstante, consecuentemente con los resultados comentados, su situación patrimonial experimenta una leve mejoría aunque dista aún de ser una situación de solvencia.

<b>Cuadro 7. CASMU. Estado de situación patrimonial resumido (miles de \$)</b>		
<b>Concepto</b>	<b>30/9/2018</b>	<b>30/9/2017</b>
Activo Corriente	877.259	899.715
Activo No Corriente	2.915.850	2.955.494
<b>Total Activo</b>	<b>3.793.109</b>	<b>3.855.209</b>
Pasivo Corriente	2.823.656	2.811.411
Pasivo no Corriente	2.369.014	2.618.813
<b>Total Pasivo</b>	<b>5.192.670</b>	<b>5.430.225</b>
<b>Patrimonio</b>	<b>(1.399.561)</b>	<b>(1.575.015)</b>
<b>Pasivo y Patrimonio</b>	<b>3.793.109</b>	<b>3.855.209</b>
<b>Razón Corriente</b>	<b>0,31</b>	<b>0,32</b>
<b>Activo/Pasivo</b>	<b>0,73</b>	<b>0,71</b>

Nota: valores expresados a moneda de 30/9/18  
Fuente: CARE en base EE.CC CASMU consolidados

La liquidez, medida como el cociente entre activos y pasivos corrientes sigue presentando índices muy pobres, como se desprende del cuadro precedente.

## Cesiones FONASA

Corresponde decir que la cesión de créditos FONASA a la que se compromete la institución en función de la necesidad que surge del pago de amortización e intereses de los tres fideicomisos de oferta pública más uno de oferta privada (CASMU D), representan un importe del orden del 4,44 % de sus ingresos operativos netos. Esto, sumado al hecho que se trata de fondos cedidos previamente a los fideicomisos y que por lo tanto no ingresan al flujo financiero de la institución, relativiza su situación de liquidez.

A continuación se exponen los compromisos restantes asumidos por la institución en los cuatro fideicomisos referidos.

Cuadro 8: Cesiones Fonasa acumuladas (miles de UI)					
años	CASMU III	CASMU II	N. CASMU	CASMU D	Acumuladas
2019	9.060	36.000	42.000	10.200	97.260
2020	9.060	36.000	42.000	10.200	97.260
2021	9.060	36.000	42.000	10.200	97.260
2022	9.060	36.000	42.000	10.200	97.260
2023	9.060	36.000	42.000	10.200	97.260
2024	9.060	36.000	38.400	7.650	91.110
2025	9.060	36.600	16.000		61.660
2026	9.060	36.600			45.660
2027	9.060	36.600			45.660
2028	9.060				9.060
2029	9.060				9.060
2030	9.060				9.060
2031	2.265				2.265
<b>total</b>	<b>110.985</b>	<b>325.800</b>	<b>264.400</b>	<b>58.650</b>	<b>759.835</b>

Fuente: RAFISA y EE.CC fideicomisos

Como se comenta líneas arriba, el acumulado de los compromisos para cancelar los fideicomisos representa una cifra relativamente menor de los ingresos totales de la institución. Si se comparan las cesiones comprometidas por los años 2019 a 2023 (las mayores de la serie), UI 97.26 millones con los ingresos operativos verificados en el año 2018, UI 2.189 millones, se comprueba que la relación es de un 4,44 %.

## 2. Fondo de Garantía IAMC

Debe recordarse una vez más, que aun en el escenario más adverso, el Fondo de Garantía IAMC es suficiente para cubrir el pago de los títulos de deuda, dada la forma y el monto que componen dicho Fondo. En el peor de los escenarios (uso de todas las garantías autorizadas), el flujo de fondos establecido por la Ley cubriría anualmente las obligaciones garantizadas. Esto se visualiza en el cuadro que se presenta a continuación.

El cuadro fue elaborado por CARE en base a la información que surge de los EE.CC de cada fideicomiso (excepto el denominado Casmu D cuya información fue proporcionada por RAFISA). Como se ha mencionado, el Fondo de Garantía

cuenta con un saldo de UI 192.000.000 y en caso de utilizarse, la ley mandata al MEF a reponer lo necesario hasta completar dicho saldo a razón de hasta UI 162.000.000 anuales, de acuerdo al incremento del tope anual dispuesto por la Ley 19.357 del 15/12/15. CARE simuló un escenario para los próximos tres años en función de las obligaciones para con los títulos emitidos de cada uno de los fideicomisos garantizados por el Fondo (amortización e intereses).

**Cuadro 9: Flujo Garantizado por Fondo IAMC (miles de UI)**

Fideicomiso	2019	2020	2021
ASESP II	21.265	21.265	21.265
ASESP I	30.092	30.092	30.092
Nuevo Casmu	41.132	41.132	41.132
Casmu II, S 1	27.471	27.471	27.471
Casmu D	10.200	10.200	10.200
Casmu III	8.323	8.323	8.323
C de Galicia	16.354	15.813	15.272
<b>Totales</b>	<b>154.837</b>	<b>154.296</b>	<b>153.755</b>

Fuente: CARE en base EE.CC de los Fideicomisos y RAFISA

Se puede observar como, aún en el caso que ninguno de los fideicomisos garantizados cumpliera con sus pagos de amortización e intereses de los títulos, los fondos necesarios que debería aportar el Fondo de Garantía no superan en ningún caso el tope anual (UI 162 millones) habilitado por ley para su reposición. Por otra parte, se recuerda que el Fondo cuenta con un saldo disponible de UI 192 millones.

Otra forma de analizar la solvencia del Fondo es teniendo en cuenta no ya los compromisos de pago de los títulos (amortización e intereses) sino, las cuotas FONASAS fideicomitadas por cada uno de los fideicomisos garantizados, obviamente se trata de una cifra mayor ya que además de rescatar los títulos emitidos deben pagar todos los gastos inherentes a cada operación. Esto se puede apreciar en el cuadro siguiente.

**Cuadro 10: Contingencia máxima por garantías emitidas y cronograma de emisiones**

Año	F. IAMC	Ingresos						Egresos			Saldo IAMC
		Eventual	CASMU D	CASMU II	N. CASMU	CASMU III	C. GALICIA	ASESP	ASESP II	pago total	
2018	192.000										192.000
2019		162.000	10.200	36.000	42.000	9.060	20.400	36.000	25.398	179.058	174.942
2020		162.000	10.200	36.000	42.000	9.060	20.400	36.000	25.398	179.058	157.884
2021		162.000	10.200	36.000	42.000	9.060	16.800	36.000	25.398	175.458	144.426
2022		162.000	10.200	36.000	42.000	9.060	16.800	36.000	25.398	175.458	130.968
2023		162.000	10.200	36.000	42.000	9.060	16.800	36.000	25.398	175.458	117.510
2024		162.000	7.650	36.000	38.400	9.060	16.800	36.000	25.398	169.308	110.202
2025		162.000	-	36.000	16.000	9.060	16.800	36.000	25.398	139.258	132.945
2026		162.000	-	36.000	-	9.060	16.800	36.000	25.398	123.258	171.687
2027		117.771	-	36.000	-	9.060	-	27.000	25.398	97.458	192.000
2028		34.458				9.060			25.398	34.458	192.000
2029		34.458				9.060			25.398	34.458	192.000
2030		34.458				9.060			25.398	34.458	192.000
2031		23.281							23.281	23.281	192.000

Fuente: CARE en base RAFISA



Se desprende del cuadro anterior que, aún en la hipótesis que todos los fideicomisos dejaran de pagar simultáneamente (por no recibir las cesiones FONASA) y por un tiempo prolongado (situación inverosímil), el Fondo igualmente podría hacerse cargo de los compromisos garantidos.

### **Riesgos considerados<sup>7</sup> :**

**Riesgo de generación de flujos.** A partir de lo anterior se trata de señalar la capacidad de generar los flujos en el plazo pactado. La cesión de cobranza de FONASA prevista como repago de los títulos no presenta riesgos en la medida que la Institución siga en marcha. *Riesgo muy bajo.*

**Riesgo de gerenciamiento.** Implica evaluar la capacidad de la Institución de gerenciar el proceso de cambios puesto en marcha. Si bien no se refleja en los resultados existen algunas evidencias de cambios favorables no solo de la capacidad gerencial, sino de la cultura institucional. La proyección de resultados en el corto plazo así parece indicarlo. *Riesgo bajo.*

**Riesgo de descalce de monedas.** Este riesgo, luego del proceso de reestructura es menor, ya que el 98.6 % de las deudas está nominado en UI o moneda nacional que es la moneda funcional. *Riesgo casi nulo.*

<sup>7</sup>. Los riesgos que se van a comentar tienen una baja ponderación en tanto la mayor fortaleza de los títulos que se califican es la garantía del Estado.

## V. EL ENTORNO

### 1. Introducción

El análisis de entorno refiere a la evaluación de factores futuros, que pueden afectar la generación de los flujos necesarios para hacer frente a las obligaciones de pago contraídas, pero que derivan de circunstancias ajenas a la Institución y refieren al marco general, en especial al mercado y a las políticas públicas. En este caso, el análisis tiene una relevancia menor por cuanto, como se ha referido en capítulos anteriores, es la garantía del Estado la principal y excluyente fortaleza de la calificación. No obstante y por ser un sector muy dependiente de disposiciones de política pública, CARE realiza en ocasión de cada actualización de calificación algunas referencias al marco general en el que se desenvuelve el sector salud.

En este sentido el análisis de entorno se detiene en los factores que pueden evidenciar tensiones en el sistema: gasto público asociado, cobertura, endeudamiento institucional, precios relativos entre los administrados del sector salud y los restantes de la economía (véase Anexo). En efecto el gasto público es imprescindible para transferir lo pertinente a las instituciones, y las fijaciones administrativas de precios relevantes deben monitorearse para verificar que recojan los costos asociados. Finalmente el endeudamiento bancario podría evidenciar una alarma sobre desajustes en el sistema, por ejemplo fijaciones de precios que no sigan a los costos.

### 2. Discusión de los riesgos más relevantes

Al ser un mercado cerrado donde no existen shocks externos de relevancia, el sector salud tiene los principales riesgos asociados al mercado doméstico. El peso de las decisiones de índole político-administrativas componen una parte importante del análisis de riesgo. Es así que la suerte del sector va en concordancia con la suerte de la economía del país (asociada al ingreso de los hogares y el empleo, este último decisivo para determinar los integrantes del sistema) y especialmente de las cuentas públicas. El riesgo sistémico se puede analizar a través del seguimiento de indicadores macro sectoriales que pueden advertir eventuales desequilibrios en el sector.

En este sentido, es importante analizar el resultado económico del mismo, que si bien en su diseño se sabía deficitario, la brecha entre ingresos y egresos es creciente y de no alcanzarse una relativa estabilidad puede generar reacciones políticas desfavorables.

Para hacer un seguimiento del sector salud es preciso monitorear especialmente tres grupos de indicadores. El gasto público en salud, ya referido líneas arriba, los riesgos relacionados con los precios relativos (ingresos versus egresos), e indicadores que permitan estimar el nivel de endeudamiento del sistema. En definitiva si hubiera desajustes en las fijaciones de estos indicadores, habría más presiones sobre el mismo.

Todos estos aspectos se cuantifican en el Anexo 1 “Información sectorial”.

**Riesgo Precios Relativos.** Este indicador no reviste grados de deterioro relevantes. Después de una reducción de la relación cuota/salarios en el período 2005-2009, se estabilizó la relación de precios con la implementación de la cuota salud. El establecimiento de este precio administrado introduce los incrementos de costos en una paramétrica que después es negociada con el Poder Ejecutivo. Si el precio administrado no reflejara el aumento de costos, esto se evidenciaría en un mayor endeudamiento del sistema con los RRHH sectoriales, con los proveedores y/o con el sistema financiero. En este sentido, la metodología con la cual recaba el MSP la información sobre el sector salud en Uruguay no permite estimar con precisión cuál es el grado de desajuste entre ingresos y egresos del sistema. Esto es así debido a que cuando se confecciona el gasto en salud, se estima su financiamiento y no se contempla el rubro endeudamiento. El rubro de financiamiento que podría estar sobredimensionado es el componente de “financiamiento de hogares”. Este rubro contiene todo gasto realizado por los hogares, sea por pagos y copagos a las IAMC, a las emergencias móviles, a los seguros privados, etc. También oficia (en la metodología utilizada por el MSP) como rubro residual para que cierre el gasto con el financiamiento. Este indicador podría ser de gran utilidad para anticipar una eventual crisis en el sector salud. *Riesgo medio.*

**Riesgo Político.** Este riesgo se puede descomponer en dos aspectos:

1. Primero, hay que tener presente que el riesgo de los títulos de deuda del Fideicomiso depende especialmente de la estabilidad de la política de garantías establecida y mucho menos de la suerte del sector. Por lo tanto el riesgo político se vincula más bien a eventuales cambios en la Ley del Fondo de garantía IAMC (Ley 18.439), que no se visualiza como algo probable en el corto y mediano plazo. En definitiva si por problemas en todo el sector salud o propios de esta institución se generaran tensiones fuertes hacia adentro de la misma, los títulos de deuda mantendrían su respaldo. Este es el principal componente del riesgo político y no evidencia probabilidad cierta alguna.
2. No obstante lo anterior, una señal de alerta sectorial sería el creciente desfase entre ingresos y egresos del FONASA, como está ocurriendo. Éste, de persistir en el tiempo y sin alcanzar una cierta estabilidad, podría incrementar el riesgo sectorial sistémico en tanto financiado por gasto público, el que empieza a sufrir tensiones derivadas de los cambios que se están procesando en la economía en su conjunto. No obstante, cabe agregar que el país mantiene un índice de riesgo dentro de valores razonables (183 puntos básicos promediando febrero de 2019).

El riesgo político en sus dos aspectos, y dada a importancia decisiva del primero, *se considera bajo.*

## VI. CALIFICACIÓN DE RIESGO

El dictamen se construye a partir de la asignación de ponderadores y puntajes a los factores de riesgo que integran cada área de riesgo (los títulos, la fiduciaria, los activos subyacentes y el flujo de fondos, y el entorno). Dispuestos en una matriz, los indicadores de cada factor en cada área de riesgo, van generando puntajes a juicio del comité calificador que van conformando el puntaje final. Éste se corresponde con una nota de acuerdo al manual de calificación. En la matriz de calificación, las áreas se dividen en factores, y estos en indicadores.

En función del análisis de los principales riesgos identificados en cada sección; teniendo presente los diversos enfoques técnicos -jurídicos, cualitativos y cuantitativos -, tanto los presentados por el estructurador como los realizados por CARE; con la información públicamente disponible; el comité de calificación de CARE entiende que los títulos recogen la calificación A.uy<sup>8</sup> de la escala de nuestra metodología. Se trata de una calificación de grado inversor.

Comité de Calificación



Ing. Julio Preve



Cr. Martín Durán Martínez

<sup>8</sup>. CATEGORÍA A (85 a 89.9 puntos)

Se trata de instrumentos que presentan para el inversor un riesgo bajo ya que evidencian un buen desempeño y una buena capacidad de pago. El propio papel, la condición de la administradora y de las empresas involucradas, la calidad de los activos, su capacidad de generar los recursos y la política de inversiones, y las características del entorno, dan satisfacción a los análisis practicados. A juicio del comité calificador solo en casos extremos, eventuales cambios en los activos o sus flujos, en la sociedad emisora, en los sectores económicos involucrados, o en la marcha de la economía, pueden incrementar levemente el riesgo del instrumento, que se muestra discretamente sensible a variaciones en las condiciones económicas o de mercado. La probabilidad de cambios desfavorables previsible en el entorno es baja y compatible con la capacidad de la entidad de manejarlos, aunque incrementando también levemente el riesgo. **Grado de inversión con observaciones.**

**Anexo I**  
**Información sectorial**

## ANEXO I

## INFORMACION SECTORIAL

*Febrero, de 2019*

## 1. Introducción

La información sectorial que se presenta tiene una relevancia menor para la calificación de riesgo por cuanto, es la garantía del Estado, la principal y excluyente fortaleza de la calificación. No obstante y por ser un sector extremadamente dependiente de disposiciones de política pública, CARE realiza en ocasión a cada actualización de calificación algunas referencias al marco general en el que se desenvuelve el mercado de la salud.

El sector no reviste, en general, cambios significativos en los meses que separan cada una de las actualizaciones, pero si corresponde observar las grandes tendencias que aparecen como determinantes para volver sustentable al Sistema Nacional de Salud. Este, al ser cerrado, debería evitar ciertas inconsistencias generales que lo volverían más vulnerable. Dichas inconsistencias se describen a continuación:

- **Valores y precios relativos entre ingresos y costos.** La demanda por servicios de salud tiene como tope a la población del Uruguay y su tasa de crecimiento demográfico es cercana a cero. A su vez, la mayoría de los precios de referencia de la salud están fijados de forma administrativa, mientras que el costo de insumos y el de los recursos humanos se regula de forma libre en el mercado.
- **Endeudamiento de las instituciones.** El endeudamiento podría ser el primer síntoma de desajuste. Este podría ser bancario, con proveedores y/o adeudando algún componente de las remuneraciones al factor trabajo.
- **Financiación del desajuste entre los ingresos y egresos del FONASA.** Esta variable refiere a las partidas desde el Estado para cubrir las diferencias del Sistema.

### 1.1 Descripción General.

El sistema de salud uruguayo contiene un ecosistema normativo e institucional denso y complejo. A su vez, tiene dos grandes fuentes de financiamiento: pública y privada. Las fuentes públicas, incluyen las contribuciones obligatorias de los trabajadores y empresas del sector formal de la economía, las contribuciones obligatorias de los trabajadores del sector público y los impuestos generales. Estos recursos se reúnen en el Fondo Nacional de Salud (FONASA). El Fondo Nacional de Recursos (FNR) asegura la cobertura de las intervenciones más costosas, financiando las intervenciones de alta complejidad tecnológica. Existen otros fondos que cubren coberturas costosas a grupos de funcionarios (fuerzas armadas y policías). La fuente de financiamiento privada se denomina "cuenta hogares", la que se compone del "gasto de bolsillo" y los seguros privados (Ver Gráfica 1).

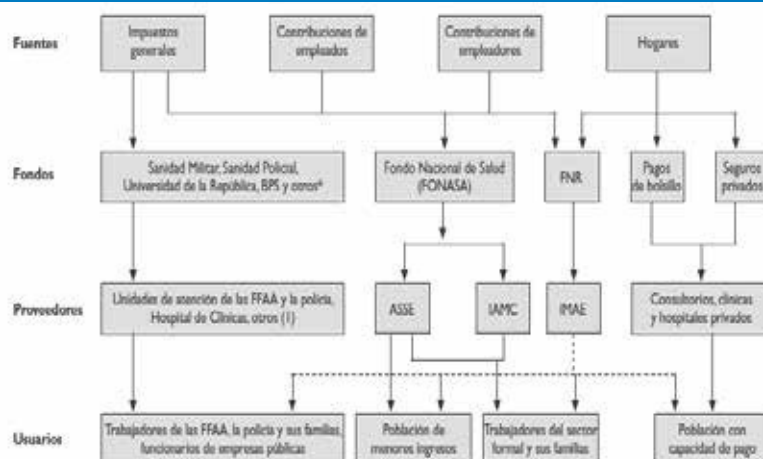
El principal proveedor de servicios de salud son las Instituciones de Asistencia Médica Colectiva (IAMC), que son asociaciones de profesionales privadas sin fines de lucro que ofrecen atención integral a 61,8% de los uruguayos<sup>1</sup>. La mayoría de estas instituciones cuentan con unidades de atención propias. El sector privado cuenta también con los llamados Seguros Privados, que son empresas privadas que brindan atención a cambio del pago de primas cuyo

<sup>1</sup>. Según el Anuario 2018 del Instituto Nacional de Estadística

monto depende del nivel de riesgo de los asegurados. Estos seguros cubren alrededor del 2% de la población. En este sector se incluyen también clínicas y hospitales privados que se financian con “pagos de bolsillo” y pagos de los seguros privados. Los proveedores públicos incluyen a la red de hospitales públicos que están agrupados en la Administración de Servicios de Salud del Estado (ASSE), el Hospital Universitario (Universidad de la República), las unidades de atención de las fuerzas armadas y policiales, y las unidades de atención primaria de los municipios. La ASSE y el Hospital Universitario dan cobertura a 37% de la población y las unidades de las fuerzas armadas al 4%. ASSE y las IAMC reciben del FONASA pagos per cápita de acuerdo con el riesgo de la población cubierta y las metas asistenciales establecidas por el Ministerio de Salud Pública. A cambio de esto se comprometen a ofrecer atención integral a los usuarios. Los otros prestadores públicos reciben sus recursos de leyes específicas.

El Ministerio de Salud Pública, órgano rector de la política de salud, también asegura con recursos del estado la salud de la población indigente.

**Gráfica 1. Institucionalidad del Sector Salud.**



Transcurridos más de 11 años<sup>2</sup> desde el inicio de las modificaciones normativas más importantes del Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS), el entorno de la salud en el cual CARE revisa sus calificaciones, ha venido incorporando algunas novedades. Es SNIS es un mercado cerrado, por lo tanto, los socios que pierde una institución, necesariamente los gana otra dentro del Sistema incluido ASSE. No obstante lo anterior, se destacan varios ejercicios de experiencia en los procesos de reestructura empresarial, asistida con financiamiento público garantizado por el Estado de mutualistas de significación relevante y sustentabilidad económica comprometida.

Como se ha venido reiterando en todas las calificaciones y revisiones realizadas desde 2010 a la fecha, ni las variaciones del entorno de la salud, ni las de la propia estabilidad y sustentabilidad de las empresas es determinante para evaluar la capacidad de repago de las deudas comprometidas en las diferentes emisiones. Esto se debe a la existencia de un mecanismo particularmente efectivo de garantías estatales y al blindaje jurídico constituido para hacerlas efectivas.

<sup>2</sup> Ley No 18.211 del 5 de diciembre de 2007



Sin embargo, la existencia de un marco normativo a veces cuestionado y la persistencia de déficits importantes en las instituciones mutuales asistidas en sus procesos de reestructura, obliga a seguir con atención los ajustes que se están produciendo en el entorno normativo, de financiamiento y políticas públicas referidas al sector.

La información pública disponible para la evaluación de los resultados asistenciales y económicos del modelo de salud no es completa. Por este motivo, CARE utiliza fuentes de información indirecta que, a través del monitoreo semestral y al seguimiento sistemático, brindan de alguna forma, información relevante para el análisis sectorial capaces de generar alertas tempranas de un desajuste estructural prolongado en el tiempo.

En este contexto, CARE ha puesto particular atención en la evolución de los ajustes que están implementando las instituciones cuyas emisiones se califican. Ellos serán determinantes para evaluar la oportunidad y eficacia de la acomodación de las empresas a un entorno en el cual se le va haciendo difícil al Estado la asistencia frente a la eventual persistencia de déficits vía incremento del gasto público. En este sentido cabe destacar, que el ingreso masivo de afiliados a las instituciones privadas producto de la incorporación de pasivos al FONASA<sup>3</sup>, ha forzado al Sistema ya que ha alcanzado un déficit mayor al 1% del PBI en 2018. Es importante aclarar que el diseño del SNIS en lo que respecta a su Resultado Económico, es presionado en varios sentidos. Por un lado, un aumento del desempleo reduce el monto de aportes dinerarios al sistema, por otro lado el crecimiento del gasto en salud es rígido a la baja y por último, el Estado en toda su dimensión tendrá presiones políticas para asistir ante dificultades económicas, financieras y de empleo a varios sectores de la economía además del de la salud. Seguramente las finanzas del sector revistan una externalidad positiva con la instrumentación de la Ley 19.210 (Acceso de la población a servicios financieros y promoción del uso de medios de pago electrónicos). Esta Ley comenzó a ser instrumentada en 2017 y seguramente ira generando efectos positivos para las finanzas del Sistema, en el entendido de que la informalidad del mercado laboral, seguramente se verá reducida. En especial con una mayor transparencia en los montos de remuneraciones del factor trabajo, lo que debería redundar en una mayor recaudación del FONASA.

La progresiva universalización del SNIS y de su financiamiento basado en los contratos con la Junta Nacional de Salud (JUNASA), ha comenzado a evidenciar problemas de diseño e incentivos de un modelo centralizado de intervención pública, frente al cual los administradores de las IAMC deben experimentar frecuentes ajustes.

En este sentido el análisis de entorno se detiene en los factores que pueden evidenciar tensiones en el sistema: gasto público sectorial, cobertura, endeudamiento institucional, precios relativos entre los precios administrados del sector salud y los restantes precios de la economía. En efecto, el gasto público es imprescindible para transferir los ingresos a las instituciones oferentes de servicios de salud, y las fijaciones administrativas de precios relevantes deben monitorearse para verificar que recojan los costos de producir dichos servicios. Finalmente el endeudamiento del sistema podría evidenciar una alarma sobre desajustes en el Sistema, desde fijaciones de precios que no siguieran a los costos. El endeudamiento se podría gestar por

<sup>3</sup>. Este hecho será profundizado 4.2.

una combinación de:

- a. atrasos en el pago de las remuneraciones al factor trabajo,
- b. atrasos en los pagos a proveedores y,
- c. atrasos en el pago de créditos al sector financiero formal.

En los primeros 2 puntos, CARE no cuenta con información estadística de análisis. La única información que se analiza en el presente informe, es la referente al endeudamiento con instituciones financieras, estadísticas generadas con periodicidad mensual y con un mínimo atraso por el BCU. Esto es así, porque esta información supone que si este endeudamiento crece, es muy probable que los anteriores lo hubieran hecho antes.

## 2. Marco regulatorio en Uruguay

La complejidad del sistema de salud, se demuestra por los motivos mencionados anteriormente y se hace evidente cuando se analiza su regulación. La Ley 18211 crea, a partir del 1º de enero de 2008 el Sistema Nacional Integrado de Salud (SNIS). Asimismo se crea el Sistema Nacional de Salud (SNS) que es administrado por la Junta Nacional de Salud (JUNASA) organismo desconcentrado del MSP, con participación de trabajadores, usuarios y representantes de las instituciones que prestan servicios integrales de salud. El SNS toma como base para su creación al Seguro de Enfermedades del Banco de Previsión Social (ex DISSE), al cual tenían derecho hasta la reforma del 2008, todos los trabajadores privados del país, y es financiado por el FONASA creado en agosto de 2007 a partir de la Ley 18131, fecha que comienza la ampliación de la cobertura de la seguridad social a nuevos colectivos de ciudadanos.

El financiamiento del seguro es a través de: (a) aportes patronales del 5% sobre las retribuciones y aporte de los trabajadores de: (a) 3% para quienes perciben menos ingresos<sup>4</sup>, y (b) de 4.5% y 6% en caso de superar el límite de ingresos mencionado en la nota de pie de página. En el caso de los jubilados, se aplican las mismas condiciones.

Estos aportes otorgan al trabajador el derecho a la atención de su salud y la de sus hijos en cualquiera de los prestadores integrales del SNIS. Sea del sector público, de ASSE, IAMC o seguros integrales.

La JUNASA es la encargada de administrar el SNS. Firma contratos de gestión con los prestadores integrales de salud y paga una cuota por cada beneficiario. Dicha cuota consta de un componente cápita ajustado por edad y sexo de los usuarios y un pago por el cumplimiento de metas asistenciales.

A continuación se describen las normas básicas que regulan al mercado:

- Ley N° 18131 Creación del Fondo Nacional de Salud
- Ley N° 18161 Descentralización de ASSE
- Ley N° 18211 Creación del SNIS
- Ley N° 18335 Ley de Derecho de los Usuarios

<sup>4</sup>. Menos de 2 BPC

- Ley N° 18439 Creación del Fondo de Garantía IAMC
- Ley N° 18731 Cronograma de ingreso de pasivos a FONASA
- Ley N° 18922 Precisiones respecto a los contenidos de la Ley 18731 y facultades del FONASA.
- Decreto N° 292/012. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras.
- Decretos N° 190/014. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras.
- Decreto del 255/014. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras.
- Decreto del 384/014. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras a enero del 2015.
- Decreto del 258/015. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras a julio del 2015.
- Decreto del 378/015. Fijación del valor de la cuota básica de afiliados y cambios en la política de tasas moderadoras a enero del 2016.
- Decreto N° 214/016 del 11 de julio de 2016
- Decreto N° 574/016 del 30 de diciembre de 2016
- Decreto N° 188/017 del 14 de julio de 2017
- Decreto del 17 de enero de 2018
- Decreto del 27 de agosto de 2018
- Decreto del 17 de enero de 2019

### 3. La salud en cifras<sup>5</sup>

#### Cobertura

Según informa el INE, el 98,7% de la población se encuentra amparada por algún tipo de cobertura de salud (ver Cuadro 1). Los proveedores de servicios de salud pueden ser públicos o privados. Dentro de los públicos se encuentra el MSP, ASSE, Hospital de Clínicas, Hospital Militar, Hospital Policial, las Policlínicas de las Intendencias, Sanatorios y policlínicas de organismo públicos (en especial Entes Autónomos o Servicios Descentralizados del Estado) y los IMAE<sup>6</sup> Públicos. En lo que respecta a los privados, se dividen entre los IMAE privados nacionales o del exterior, las IAMC, los Seguros Privados, los consultorios privados y las farmacias.

<sup>5</sup>. Para la confección de la actualización del Entorno del Sector Salud se recopiló información estadística comprendida en "Cuentas Nacionales de Salud 2011 – 2015", Rendición de Cuentas de la JUNASA para el año 2017.

<sup>6</sup>. Institutos de Medicina Altamente Especializada.

**Cuadro 1. Distribución de la población, por área geográfica, según sistema de atención de salud**

Sistema de atención de salud	Total	Montevideo	Resto País
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Solo instituciones de asistencia			
médica colectiva	38,6	32,0	42,9
Instituciones de asistencia médica			
colectiva y emergencia móvil	21,0	36,5	10,9
Solo Ministerio de Salud Pública	28,2	16,0	36,1
Ministerio de Salud Pública y			
emergencia móvil	1,4	1,7	1,2
Sanidad Militar o Policial	5,1	4,0	5,8
Sanidad Militar o Policial y			
emergencia móvil	1,8	3,2	0,9
Solo otro	0,3	0,3	0,3
Otro y emergencia móvil	2,2	4,6	0,6
Solo emergencia móvil	0,1	0,1	0,1
Sin cobertura	1,3	1,4	1,3
Total			

Fuente: Anuario 2018. Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

La cobertura del FONASA alcanza el 71% de la población, una cifra aproximada de 2,4 millones de personas, distribuyéndose en un 80% a través de la IAMC, un 3% a través de los seguros privados y el 17 % restante a través de ASSE.

El proveedor de salud que agrupa a más ciudadanos son las IAMC, seguidos por ASSE. Por último, se encuentran los seguros que concentran, generalmente, a los sectores socioeconómicos de mayor poder adquisitivo.

En lo que respecta a la distribución de los afiliados en el sistema privado, el 59% de los afiliados FONASA se encuentran distribuidos en la capital, mientras el 41% restante se distribuye en los departamentos del interior del país.

Otra alternativa metodológica utilizada para inferir el porcentaje de la población que tiene algún tipo de asistencia de salud es a través de la información de la Encuesta Continua de Hogares y/o del Anuario Estadístico del INE. De ella se extrae que el 61,8% de la población se atiende en alguna IAMC y el 29,9% se atiende en ASSE (ver Cuadro 2 y Gráfica 2).

**Cuadro 2. Distribución de la población, por área geográfica, según sistema de atención de salud (FONASA) (porcentaje)**

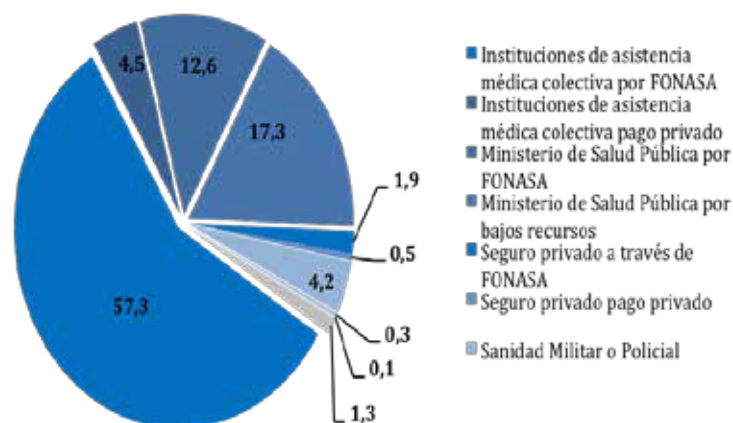
Sistema de atención de salud	Total	Montevideo	Resto País
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,00</b>
Instituciones de asistencia médica colectiva por FONASA	57,3	65,6	51,8
Instituciones de asistencia médica colectiva pago privado	4,5	5,7	3,7
Ministerio de Salud Pública por FONASA	12,6	7,1	16,2
Ministerio de Salud Pública por bajos recursos	17,3	10,9	21,5
Seguro privado a través de FONASA	1,9	3,9	0,5
Seguro privado pago privado	0,5	1,1	0,2
Sanidad Militar o Policial	4,2	4,0	4,4
Otro	0,3	0,2	0,4
Solo emergencia móvil	0,1	0,1	0,1
Sin cobertura	1,3	1,4	1,3

Fuente: Anuario 2018. Instituto Nacional de Estadística (INE) - Encuesta Continua de Hogares (ECH).

Nota: La suma de los parciales puede no coincidir con el total debido a redondeos en las cifras.

**Gráfica 2. Población según sistema de atención de salud (%)**

**Población de Total País, según sistema de atención de salud (FONASA)**



## Financiamiento

Las fuentes de financiamiento se pueden agrupar de la siguiente forma: impuestos y contribuciones, contribuciones obligatorias a la seguridad social, precios y hogares. A continuación se describe cada una de ellas:

**Impuestos y contribuciones.** Se destinan en su totalidad a instituciones públicas (MSP, ASSE, UdelaR, Sanidad Militar, Sanidad Policial, Intendencias, BSE y BHU)

**Contribuciones obligatorias.** Se destinan en su totalidad a instituciones públicas (FNR y BPS)

**Precios.** Fondos provenientes de Empresas Públicas que se destinan al financiamiento de la cobertura de salud de sus funcionarios.

**Hogares.** A través de las cuotas y pagos de cada persona que destina recursos hacia instituciones privadas. Estas son IAMC, Seguros privados, Emergencias móviles y Asistencia particular en consultorio y farmacias.

## 4. El mercado de la salud en Uruguay

Como se describió anteriormente, en el mercado de la salud en Uruguay interactúan diversos agentes. Por un lado están los demandantes de servicios o consumidores, que es básicamente toda la población excepto una minoría que no está incluida en el sistema. Por otro lado están los oferentes de servicios, públicos y privados (IAMC, seguros, emergencias médicas, consultorios), del interior y de Montevideo.

Esta demanda tiene la especificidad de que el envejecimiento de los afiliados al sistema IAMC con relación a la población del país y unos costos de servicios médicos crecientes, hacen que sea indispensable que la cuota o el precio de la salud se adecúe sistemáticamente al aumento de gasto que implican los dos componentes antes mencionados. A continuación se describirán algunas características del gasto en salud en Uruguay y su financiamiento. Asimismo se describirán las características salientes de la demanda por servicios de salud.

### 4.1. Gasto en salud

El Gasto en salud en relación al PBI se ha mantenido estable en más de una década. Esto se fundamenta a partir de que el sector salud produce servicios no transables (en su mayoría), donde las remuneraciones al factor trabajo representan la mayoría del costo de producción de dichos servicios. Por este motivo, el costo de los servicios de salud han variado en forma similar al PBI, lo que lleva a que el cociente que describe el Cuadro 3 se haya mantenido estable en el tiempo.

Cuadro 3. Gasto en Salud*			
Año	Gasto en Salud/PBI	Gasto en Salud Millones de dólares**	Gasto per cápita (dólares)
2004	8,70%	1.160	351
2005	8,20%	1.426	431
2006	8,30%	1.606	485
2007	8,00%	1.864	561
2008	7,90%	2.410	723
2009	9,00%	2.715	812
2010	8,80%	3.410	1.016
2011	8,50%	4.160	1.235
2012	9,00%	4.454	1.318
2013	8,80%	5.067	1.473
2014	9,00%	5.067	1.467
2015	9,20%	5.109	1.532
2016**	9,20%	5.203	1.625
2017**	9,00%	5.325	1.566
2018**	9,00%	5.239	1.541

Fuente: CARE en base a información del INE, BCU y MSP.

Nota: las cifras de gasto en salud refieren a estimaciones del MSP.

\*\* estimado y calculado por CARE

En lo que respecta a la comparación internacional, el gasto en salud se encuentra dentro de los parámetros normales de tendencia internacional (ver Cuadro 4).

Cuadro 4. Comparación internacional			
Gasto en Salud/PBI * En %/PBI			
EEUU	17	JAPÓN	10
SUIZA	12	CHILE	8
ALEMANIA	11	ARGENTINA	5
CANADÁ	10	MÉXICO	6
FRANCIA	12	COLOMBIA	7
ESPAÑA	9	PERÚ	6
URUGUAY	9		

\* "Los gastos en salud se definen ampliamente como actividades realizadas por instituciones o individuos a través de la aplicación de conocimientos y tecnología médica, paramédica y de enfermería, cuyo objetivo principal es promover, restaurar o mantener la salud"

Fuente: CIA World Factbook con información al 1 de enero de 2018

## 4.2. Evolución de las fuentes de Financiamiento

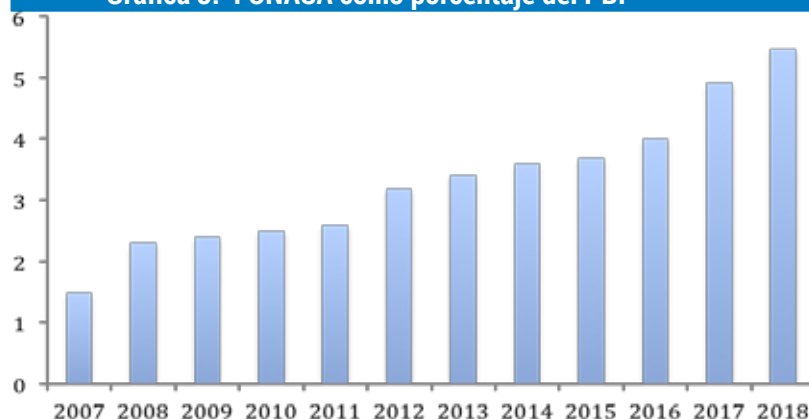
En esta sección se describirá la evolución del financiamiento del sector como un sistema cerrado, independientemente de que hayan o no instituciones ganadoras y perdedoras dentro del mismo.

Como fue mencionado anteriormente, el gasto público en Salud ha crecido en los últimos años. También su financiación, en particular a partir de la reforma del 2008 con la creación del FONASA que dotó al sistema de más recursos de los que contaba en el pasado.

El Sistema de Salud se financia con fondos públicos y con fondos privados<sup>7</sup>. Las fuentes de financiamiento públicas se componen de impuestos generales y departamentales, ingresos de las empresas públicas mediante los precios que cobran por la provisión de servicios y contribuyentes a la seguridad social. En los últimos años, producto de la reforma del 2008, el financiamiento público representa dos tercios del gasto total, aumentando el financiamiento a través de la seguridad social, en particular por el FONASA (representando alrededor del 75% de la fuente de financiamiento de la Salud a través de la Seguridad Social). Este rubro del gasto crece año tras año, habiendo registrado un valor mayor al 4% del PBI (Ver Gráfica 3). En el último año el gasto volvió a crecer, seguramente impulsado en buena medida por la baja de la inflación, que determinó un incremento real de las remuneraciones sectoriales, el principal componente del gasto.

<sup>7</sup>. También se financia con fondos provenientes del Resto del Mundo, aunque en el Sistema uruguayo este rubro es marginal.

**Gráfica 3. FONASA como porcentaje del PBI**



Fuente: Elaboración propia en base a información del MEF y BCU.

En lo que respecta al financiamiento privado de los hogares se realiza a través del gasto directo en Salud que hacen las personas (estos denominan financiamiento de "Prepago" y "Gastos de Bolsillo").

Dentro del financiamiento del sector público para la realización de servicios de salud se destacan las contribuciones a la seguridad social, que participan aproximadamente en un 60%. A su vez, ese 60% se subdivide en contribuciones del empleador, del empleado, de pasivos y de transferencias del gobierno a la seguridad social.

El FONASA es deficitario, lo que implica que año tras año, Rentas Generales debe de realizar transferencias para equilibrar las cuentas. El **Cuadro 5** describe la evolución de las transferencias de Rentas Generales requeridas para cerrar la brecha de ingresos y egresos. Destaca el incremento que han manifestado los últimos tres años, tanto en términos de su magnitud real como en términos de su porcentaje respecto al conjunto de egresos del FONASA.

El déficit de 2017 fue de 18,1 mil millones de pesos aproximadamente (12% del Gasto de Salud aproximadamente). Significa un aumento del 51% en términos reales de la parte del sistema de salud que es cubierta por Rentas Generales. Si bien este desfasaje está previsto en la Ley, es imperioso monitorearlo semestralmente ya que ha alcanzado valores de difícil sustentabilidad en el largo plazo.

**Cuadro 5. Transferencias de Rentas Generales al FONASA y Egresos**

	Totales a precios constantes 2008. Millones de pesos												
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018*
Transferencias	896	472	1002	538	449	1025	2443	4217	5609	6053	9149	10.335	10.104
Egresos	7820	8288	14134	16307	18360	20523	26250	30766	34473	35964	39632	41.745	42.629
%s/Egresos	11%	6%	7%	3%	2%	5%	9%	14%	16%	16%	23%	25%	24%

Fte. CARE en base a Ctas Nacionales y FONASA



Como se describió en informes anteriores, los egresos han aumentado debido a que año tras año se fueron incorporando personas en tramos de edad que generan más gastos que ingresos.

Desde la implementación del Sistema, los colectivos incorporados han sido los siguientes:

- Trabajadores amparados al antiguo sistema de salud
- Trabajadores formales de la actividad privada y sus hijos menores de 18 años o mayores con discapacidad
- Trabajadores de la actividad pública sin cobertura
- Trabajadores y pasivos bancarios
- Trabajadores que desarrollan su actividad como Servicios Personales,
- Trabajadores de Cajas de Auxilio o Seguros Convencionales y afiliados a Caja Notarial de Seguridad Social.
- Cónyuge o concubino del aportante con o sin hijos menores de 18 años a cargo
- Jubilados que se desempeñaron como dependientes con ingresos menores a 9954 pesos uruguayos del 1 de enero de 2014.
- Jubilados que se desempeñaron como no dependientes con ingresos de hasta 2.5 BPC e integren hogares cuyo promedio de ingresos por todo concepto por persona no supere las 2.5 BPC
- Nuevos Jubilados que en situación de actividad tuvieran amparo en el SNIS
- Jubilados por incapacidad física con ingresos de hasta 4 BPC, jubilados de Cajas de Auxilio o Seguros Convencionales cuya afiliación mutua está financiada íntegramente por dichos seguros y jubilados de Caja Notarial de Seguridad Social.
- Jubilados y Pensionistas IAMC y Pasivos ASSE mayores de 74 años y con ingresos de hasta 3 BPC
- Jubilados y Pensionistas mayores de 70 años con ingresos hasta 4 BPC

En la Gráfica 4 se describe a la evolución de las incorporaciones realizadas hasta la fecha.

Como fuera mencionado en actualizaciones anteriores, los ingresos difícilmente aumenten debido a que el país ha experimentado una coyuntura económica favorable y prolongada que ha incrementado el empleo y el ingreso formal de los hogares. El incremento aún mayor de la “formalidad” del mercado laboral y el mantenimiento del empleo en las condiciones actuales podría moderar este déficit. La reciente implementación de la Ley 19.210 (Acceso de la población a servicios financieros y promoción del uso de medios de pago electrónicos) seguramente llevará una mayor formalización sistémica del mercado laboral. Esta formalización del mercado podría colaborar en

incrementar los ingresos del Sistema a partir del presente año.

**Gráfica 4. Evolución de los incorporados al FONASA.**



Fuente: Cuentas Nacionales de Salud

La brecha existente entre egresos e ingresos se ha mantenido estable en 2018, no obstante aumentó considerablemente en el período de tiempo estudiado. Por esta razón es relevante conocer si este déficit representa un orden de magnitud que alerte sobre la sustentabilidad del Sistema. En este sentido, CARE estimó este déficit en relación al PBI, al déficit del Sector Público y al gasto público en Salud.

El déficit del FONASA para el año 2018 representó más 700 millones de dólares, más del 1,2% del PBI, cifra cercana al 30% del déficit acumulado del Sector Público. Este déficit representa una cifra de importante magnitud que se acentuaría ante un proceso de deterioro de la actividad económica, ya que los ingresos del Sistema se reducirían en función de la caída del empleo, mientras que los gastos serían, al menos, constantes.

Otro elemento que era considerado regularmente en el presente informe es el resultado de la movilidad regulada de usuarios. Una creciente movilidad podría representar un descontento de los usuarios con la IAMC elegida y una movilidad estable o decreciente podría representar un factor favorable. En 2018, el Ministerio de Salud Pública suspendió la apertura del corralito mutual, por lo que los movimientos entre IAMC deben de ser considerados solo por tres motivos: (a) económicos, (b) por cambio de domicilio o (c) por disconformidad con el prestador del que son socios. No es posible por tanto realizar demasiadas conjeturas hoy en día a partir de este indicador.

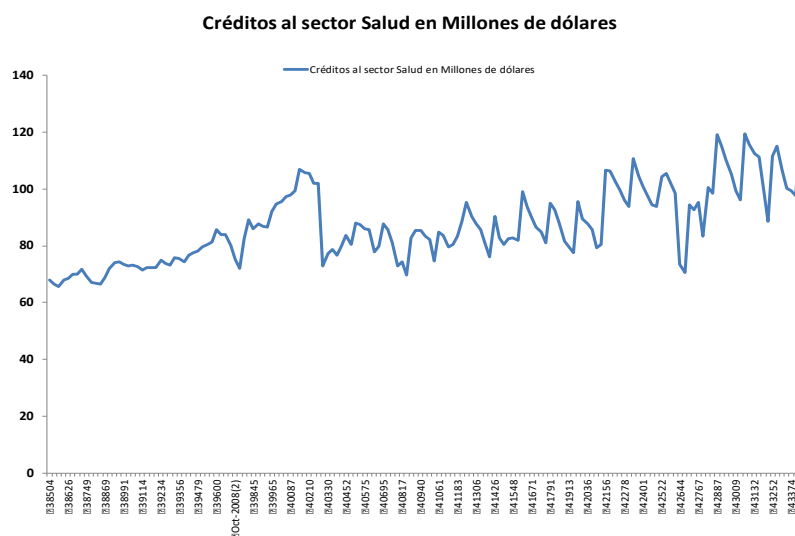
En lo que respecta al financiamiento de la salud a través del sistema financiero, resulta especialmente pertinente considerar el endeudamiento bancario que tiene el sector. En base a dicha consideración, en este sentido y como se comentó párrafos arriba, se introdujo el seguimiento del endeudamiento sectorial en el sistema bancario reportado por el BCU.

Para estimar el nivel de endeudamiento se tomaron los créditos a los tres sectores directamente relacionados con la salud. Estos son: "Actividades de hospitales", "Actividades de médicos" y "Otras actividades relacionadas con la salud humana"<sup>8</sup>. Se tomó en cuenta el nivel de créditos del sistema bancario consolidado y los créditos en moneda nacional y en moneda extranjera.

<sup>8</sup>. Sector CIU revisión 3, código 85110, 85120 y 85190

Este endeudamiento se encuentra estable según se describe en la gráfica 5. No obstante lo anterior, es importante destacar que el endeudamiento bancario tiene una baja representación en el endeudamiento sectorial (según se desprende de los balances de las IAMC). Igualmente es importante realizar un monitoreo periódico ya que podría ser un indicador que brinde señales de alerta sectoriales. Otras dos fuentes de endeudamiento que podrían impactar en la solvencia del sistema serían: el endeudamiento con proveedores (básicamente Laboratorios) y dilaciones en el pago de retribuciones a los Recursos Humanos de las instituciones.

**Gráfica 5. Endeudamiento del sector salud**



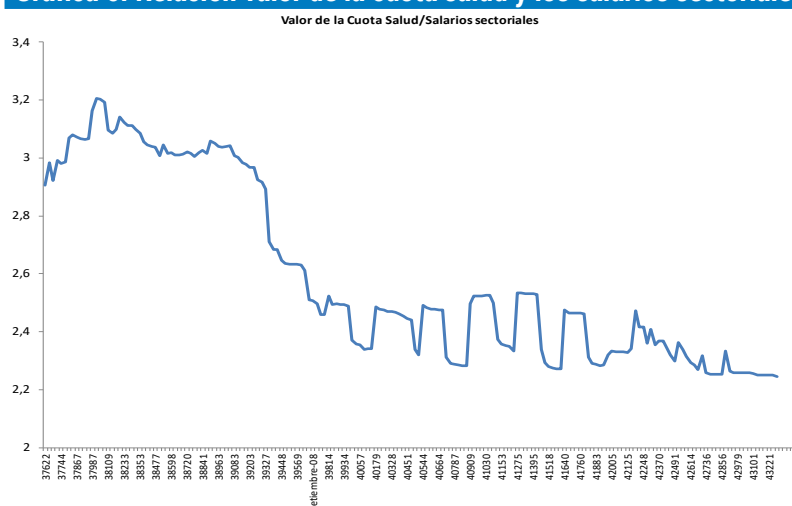
**Cuadro 6. Estructura del gasto de la producción de los servicios de Salud**

Gasto	ASSE	IAMCS
Remuneración de Asalariados	51	64
Remuneración de Profesionales autónomos	15	4
Materiales y servicios	33	26
Otros Gastos	1	6
Total	100	100

Fuente: CARE en base al Informe de Cuentas Nacionales de Salud (MSP-OPS/OMS)

Estos tres precios (cuota mutual, salarios, y productos medicinales) son los que en tendencia, deberían de moverse de forma similar en el largo plazo. Salario sectorial e insumos podrían complementarse, o sea, cuando uno aumenta el otro pueda disminuir y viceversa. Lo que no es sustentable es que estos aumenten y que el valor de la cuota no lo haga en la misma proporción. La persistencia de aumentos de salarios y costos de insumos no reflejados en el precio de la cuota deberían verse reflejados en un aumento del endeudamiento bancario, con proveedores o con empleados.

**Gráfica 6. Relación valor de la cuota salud y los salarios sectoriales**



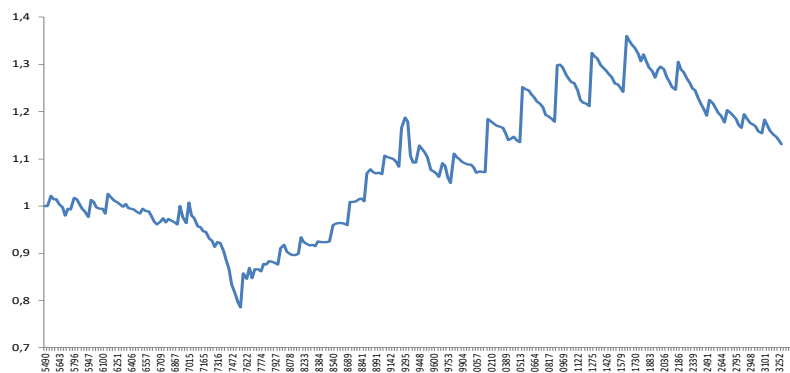
Fuente: CARE en base a información del INE

Se observa cómo los salarios aumentaron más que la cuota en el pasado reciente, estabilizándose a partir del 2009 (Gráfica 6) mientras que los insumos han disminuido su participación (Gráfica 7). Este punto merece una debida atención en las actualizaciones de la calificación debido a que las remuneraciones al factor trabajo representan aproximadamente el 75% de los costos de producción de servicios de salud. Por lo tanto, en función de que el crecimiento demográfico es casi nulo en Uruguay, el cociente entre el valor de la cuota salud y los salarios pasa a ser la relación que es la determinante para mantener equilibrado al sistema. Vale la pena aclarar que este análisis no captura la eventual ganancia de productividad de la mano de obra, producto del avance técnico en los procesos de gestión y producción de los servicios de salud.

En sentido contrario al índice de los salarios, el precio de los productos medicinales y farmacéuticos han exhibido una disminución en términos de precio de la cuota salud (Gráfica 7). En la estructura de costos, los precios mencionados anteriormente son los segundos en importancia después del los salarios.

**Gráfica 7. Relación valor de la cuota salud y los productos medicinales y farmacéuticos.**

Valor de la Cuota Salud/Productos medicinales y farmacéuticos



Fuente: CARE en base a información del INE

La información anterior es utilizada para el análisis de los riesgos del entorno en la calificación.

## 4.4. Principales Resultados

En la presente actualización del sector Salud no se evidencian signos de alertas macrosectoriales de importancia. No obstante lo anterior, y como fuera mencionado en actualizaciones anteriores, la realidad de cada una de las unidades productivas que brindan servicios de salud es dispar.